

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, trece de febrero de dos mil veinticuatro

REF	Verbal- Resp Civil
RAD	110013103027 <b>202200315</b> 00

C002\_ExcepcionesPrevias

Toda vez que se ha trabado la relación jurídico procesal, procede el juzgado a desatar la excepción previa “inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones” propuesta por elapoderado de **ITAU ASSET MANAGEMENT COLOMBIA S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA.**

Sostiene que los presupuestos y la causa que puede dar origen a una u otra responsabilidad son distintas y, por tanto, no se pueden solicitar de manera acumulativa, como lo hace en el escrito introductorio, que solicita se declare responsable contractual y extracontractualmente de los perjuicios pretendidos por la no restitución de recursos dinerarios; requisitos formales exigidos por el numeral 5 del artículo 82 del C.G.P.

Corrido el traslado respectivo la parte actora, se pronunció al escrito exceptivo, pero extemporáneamente como así se indicó en el informe secretarial <consec. 005>.

**CONSIDERACIONES:**

Sea lo primero en determinar que es procedente proponer la excepción y como consecuencia de ello, cabe también su estudio y decisión, por cuanto está enlistada dentro de lasque taxativamente consagra el artículo 100 del C. General del Proceso; además que quien las propone está legitimado para hacerlo, lo cual, por cierto, como otro requisito suplido, se hizo en oportunidad.

Ahora, las excepciones previas tienen por objeto mejorar el procedimiento, asegurar que se adelante un proceso sin vicios que lo afecten, lo que va en beneficio de las partes intervinientes, pues se corrigen las irregularidades que podrían entrañar la nulidad de la actuación procesal.

La proposición de la excepción previa de inepta demanda, contenida en el numeral 5 del Art. 100 del C.G.P, sólo se configura cuando el titular del derecho de acción al momento de componer su demanda soslaya u omite alguna de las exigencias determinadas por los artículos 82 y s.s. ibidem, o cuando se efectúa una indebida acumulación de pretensiones con total desconocimiento del artículo 88 ejúsdem.

La excepción ineptitud de la demanda puede proponerse por dos causas: i) falta de los requisitos formales e, ii) indebida acumulación de pretensiones.

Se advierte que el fundamento en que se edificó el medio exceptivo consistió

en que el extremo demandante en las pretensiones solicitó se declarara al pasivo responsable contractual y extracontractualmente de los perjuicios sufridos por la no restitución de recursos dinerarios, circunstancias que en consecuencia no son las idóneas para configurar la excepción de inepta demanda por falta de requisitos formales, al tenor de lo previsto en el art. 88 del C.G.P.

En éste punto es necesario precisar, que tal como lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia, el defecto que debe presentar una demanda para que se le pueda calificar de inepta o en indebida forma, tiene que ser verdaderamente grave, trascendente y no cualquier informalidad superable lógicamente, pues bien se sabe que una demanda cuando adolece de cierta vaguedad, es susceptible de ser interpretada por el juzgador, con el fin de no sacrificar un derecho y siempre que la interpretación no varíe los capítulos petitorios del libelo”<sup>1</sup>

Así las cosas, y sin que sea necesario ahondar en mayores consideraciones, tenemos que para el caso que se estudia se evidencia que en el acápite de pretensiones se hace alusión a responsabilidad contractual, por lo cual se infiere la improsperidad de este medio de defensa previo, que está llamada al fracaso, por lo que el Despacho así lo declarará.

Por lo expuesto, el Despacho

## **RESUELVE:**

Primero: **DECLARAR NO PROBADA** la excepción previa de INEPTA DEMANDA por indebida acumulación de pretensiones, por las razones expuestas en la partemotiva de esta providencia.

Segundo: Una vez ejecutoriado el presente auto, siga el proceso el curso normal.

## **NOTIFÍQUESE**

**La Juez,**

**MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS**

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia Sentencia 18 de marzo de 2002 Exp. 6649.

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Fajardo Casallas**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 027 Escritural**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b487f73049ddb0d88dda8fbd1d43ab7530ca6d72e30beca3d2216dfe45b62817**  
Documento generado en 13/02/2024 07:31:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**